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ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес 09 ноября 2023 года

Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Игнатьевой М.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6589/2023 по исковому заявлению ПАО Сбербанк к Котину Ивану Петровичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Котину И.П., в котором просит расторгнуть кредитный договор № 283959 от 30.11.2015 г., и взыскать с ответчика фио задолженность по кредитному договору № 283959 от 30.11.2015 г., за период с 31.05.2022 по 29.11.2022 года в размере сумма (в том числе: - просроченный основной долг – сумма; просроченные проценты – сумма), а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

В обоснование требований указано, что 30.11.2015 года между ПАО Сбербанк (ранее Открытое акционерное общество «Сбербанк России») и фио (ранее фио) был заключен кредитный договор № 283959. На основании кредитного договора № 283959 от 30.11.2015 г. ПАО Сбербанк выдало фио кредит в сумме сумма, на срок 132 мес. Под 16,5% годовых.

Банк свои обязательства по кредитному договору исполнил в полном объеме.

По имеющейся информации, у ответчика произошла смена ФИО с фио на фио.

Для обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору № 283959 от 30.11.2015 г., между ПАО Сбербанк и фио 21.05.2020 г. заключено дополнительное соглашения №3, в котором согласно п. 1.3. заемщик фио СН. предоставляет кредитору ПАО Сбербанк поручительство физического лица, в лице Котина Ивана Петровича.

В соответствии со ст.363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручителем обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Таким образом, поручители полностью несут перед ПАО Сбербанк солидарную ответственность за возврат кредитных средств в полном объеме, включая уплату процентов за пользование кредитом и неустойки, возмещение судебных издержек и других расходов банка по взысканию долга.

Согласно п. 3.1. Общих условий кредитования (Приложение №3 кредитного договора № 283959 от 30.11.2015 г.), заемщик обязан производить погашение кредита ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей.

Согласно п. 3.2. Общих условий кредитования (Приложение №3 кредитного договора № 283959 от 30.11.2015 г.), уплата процентов также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита в соответствии с Графиком платежей.

В соответствии с п. 3.3. Общих условий кредитования (Приложение №3 кредитного договора № 283959 от 30.11.2015 г.), при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности по Договору (включительно).

В течение срока действия кредитного договора заемщик и поручитель неоднократно нарушали условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Решением Арбитражного суда адрес №А39-6465/2022 от 13.10.2022 г. фио была признана банкротом.

По состоянию на 29.11.2022 задолженность Ответчика по кредитному договору составляет сумма, в том числе:

- просроченный основной долг: сумма;

- просроченные проценты – сумма

Ответчику были направлены письма с требованием возвратить банку всю сумму кредита, а также о расторжении Кредитного договора. Требование до настоящего времени не выполнено, в связи с чем истец обратился с настоящим исковым заявлением в суд.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала Московский Банк ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания истец извещён надлежащим образом; при подаче искового заявления просил о рассмотрении дела в отсутствии представителя.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом. Судом принимались все меры к извещению ответчика, неоднократно направлялись повестки по месту жительства, информация о рассмотрении дела своевременно размещена на сайте суда в открытом доступе; рассмотрение дела откладывалось с целью обеспечения участия ответчика в судебном заседании, однако данным правом ответчик не воспользовался.

Неявка лица в судебное заседание является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу. Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон в порядке ст.167 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему выводу.

В силу п.2 ст.[1](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/) ГК РФ граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (п.1 ст.[420](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-420/) ГК РФ).

В силу ст. 420 Гражданского кодекса РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Как установлено п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса РФ, гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

На основании п.3 ст.[154](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-154/) ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Из положений ст.[421](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) ГК РФ следует, что принцип свободы договора является одним из наиболее важных гражданско-правовых принципов. В соответствии с гражданско-правовым смыслом указанной нормы права свобода договора заключается в том, что каждый участник гражданского оборота вправе самостоятельно решать, вступать или не вступать в договорные отношения.

Согласно ст.[432 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с п.1 ст.[819](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Пунктом 2 ст.[819](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) ГК РФ предусмотрено, что к отношениям по кредитному договору применяются те же правила, что и о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п.3 ст.[810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (п.2 ст.[811](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/) ГК РФ).

Согласно ч.1 ст.[809 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-809/), если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст.[820](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-820/) ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Исходя из положений ст.[810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) ГК РФ заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Судом установлено, что 30.11.2015 года между ПАО Сбербанк (ранее Открытое акционерное общество «Сбербанк России») и фио, паспорт Гр. РФ 89 14 342753, зарегистрированной и проживающей по адресу прописки: адрес, фио, д. 59 (в последующем сменившей ФИО на фио), был заключен кредитный договор № 283959.

На основании кредитного договора № 283959 от 30.11.2015 г. ПАО Сбербанк выдало фио кредит в сумме сумма, на срок 60 мес. Под 16,5% годовых.

Банк свои обязательства по кредитному договору исполнил в полном объеме.

10.12.2016г. к кредитному договору № 283959 от 30.11.2015 г. между ПАО Сбербанк (ранее Открытое акционерное общество «Сбербанк России») и фио (паспорт Гр. РФ 89 14 342753, зарегистрированной по адресу прописки: адрес, фио, д. 59, проживающей: адрес. кв.70) было подписано дополнительное соглашение №1 об изменении условий кредитования с предоставлением льготного периода погашения кредита и графиков платежей №2.

04.02.2019 г. к кредитному договору № 283959 от 30.11.2015 г. между ПАО Сбербанк (ранее Открытое акционерное общество «Сбербанк России») и фио (паспорт Гр. РФ 89 14 342753, зарегистрированной по адресу прописки: адрес, фио, д. 59, проживающей: адрес. кв.70) было подписано дополнительное соглашение №2 об определении сторонами суммы задолженности по состоянию на 04.02.2019 г. (день проведения реструктуризации) в размере: сумма, в том числе:

- остаток основного долга: сумма;

- сумма процентов за пользование кредитом (% зафиксированные на День проведения реструктуризации): сумма;

- сумма признанных заемщиком неустоек: сумма

По имеющейся информации, у ответчика произошла смена ФИО с фио на фио.

21.05.2020 г. к кредитному договору № 283959 от 30.11.2015 г. между ПАО Сбербанк (ранее Открытое акционерное общество «Сбербанк России») и фио (паспорт Гр. РФ 89 14 342753, зарегистрированной по адресу прописки: адрес, фио, д. 59, проживающей: адрес. кв.70) было подписано дополнительное соглашение №3 об определении суммы задолженности по состоянию на 21.05.2020 г. (день проведения реструктуризации) в размере: сумма, в том числе:

- остаток основного долга: сумма;

- сумма процентов за пользование кредитом (% зафиксированные на День проведения реструктуризации): сумма;

- сумма признанных заемщиком неустоек: сумма,

а для обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору № 283959 от 30.11.2015 г., между ПАО Сбербанк и фио 21.05.2020 г. в дополнительном соглашении №3, согласно п. 1.3. заемщик фио СН. предоставляет кредитору ПАО Сбербанк поручительство физического лица, в лице Котина Ивана Петровича.

21.05.2020 г. к ДС№3 к кредитному договору № 283959/п1 от 30.11.2015 г. было подписано ДС №1 между ПАО Сбербанк (ранее Открытое акционерное общество «Сбербанк России») и Котиным Иваном Петровичем (паспорт Гр. РФ 45 13 000723, зарегистрированного и проживающего по адресу прописки: адрес, кв. общ.), о поручительстве фио за фио, и предоставлении льготного периода погашения имеющееся задолженности обозначенной в ДС №3 к кредитному договору № 283959 от 30.11.2015 г. и увеличении срока возврата кредита – 132 месяца с даты зачисления суммы кредита на счет банковского вклада/счета дебетовой банковской карты Заемщика.

03.07.2020 г. к кредитному договору № 283959 от 30.11.2015 г. между ПАО Сбербанк (ранее Открытое акционерное общество «Сбербанк России») и фио было подписано дополнительное соглашение №3 об определении суммы задолженности по состоянию на 03.07.2020 г. (день проведения реструктуризации) в размере: сумма, в том числе:

- остаток основного долга: сумма;

- сумма процентов за пользование кредитом (% зафиксированные на День проведения реструктуризации): сумма;

- сумма признанных заемщиком неустоек: сумма

В течение срока действия кредитного договора заемщик и поручитель неоднократно нарушали условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Решением Арбитражного суда адрес №А39-6465/2022 от 13.10.2022 г. фио была признана банкротом.

27.10.2022 г. ответчику Котину И.П. было направлено Требование (Претензия) о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки и расторжении кредитного договора. Требование до настоящего времени не выполнено.

В соответствии со ст.363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручителем обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Таким образом, поручители полностью несут перед ПАО Сбербанк солидарную ответственность за возврат кредитных средств в полном объеме, включая уплату процентов за пользование кредитом и неустойки, возмещение судебных издержек и других расходов банка по взысканию долга.

Согласно п. 3.1. Общих условий кредитования (Приложение №3 кредитного договора № 283959 от 30.11.2015 г.), заемщик обязан производить погашение кредита ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей.

Согласно п. 3.2. Общих условий кредитования (Приложение №3 кредитного договора № 283959 от 30.11.2015 г.), уплата процентов также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита в соответствии с Графиком платежей.

В соответствии с п. 3.3. Общих условий кредитования (Приложение №3 кредитного договора № 283959 от 30.11.2015 г.), при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности по Договору (включительно).

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что она была вправе рассчитывать при заключении договора.

По состоянию на 29.11.2022 задолженность Ответчика Котина И.П. по кредитному договору № 283959 от 30.11.2015 г. составляет сумма, в том числе:

- просроченный основной долг: сумма;

- просроченные проценты – сумма

Указанная задолженность подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Нарушения сроков по уплате суммы кредита, начисленных процентов лишает истца права на своевременный возврат кредита, своевременного извлечения прибыли, что является существенным нарушением условий кредитного договора заемщиком, в связи с чем суд считает возможным расторгнуть кредитный договор № 283959 от 30.11.2015 г.

С учетом изложенного, суд взыскиват с ответчика фио в пользу ПАО Сбербанк сумму кредитной задолженности в размере сумма, в том числе:

- просроченный основной долг: сумма;

- просроченные проценты – сумма

ПАО Сбербанк при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере сумма, что подтверждается платежными поручениями № 894430 от 21.12.2022 г.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела

В соответствии с [частью 1 статьи 98](consultantplus://offline/ref=B5641A688C6D7D7017F0ECCF5D66D975AADEDF51B5402145F4EAF35E58A8365D18C6B0EF0C3F80260A5011B02B389875A00FD0444BD2A964UFy9I) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](consultantplus://offline/ref=B5641A688C6D7D7017F0ECCF5D66D975AADEDF51B5402145F4EAF35E58A8365D18C6B0EF0C3F8027055011B02B389875A00FD0444BD2A964UFy9I) настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей [статье](consultantplus://offline/ref=B5641A688C6D7D7017F0ECCF5D66D975AADEDF51B5402145F4EAF35E58A8365D18C6B0EF0C3F8026095011B02B389875A00FD0444BD2A964UFy9I) судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая обоснованность предъявленного иска с ответчика в пользу истца в соответствии со статьями 94, 98 ГПК РФ подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление ПАО Сбербанк к Котину Ивану Петровичу о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 283959 от 30.11.2015 года заключенный между ПАО Сбербанк (ранее Открытое акционерное общество «Сбербанк России») и фио (ранее фио).

Взыскать с Котина Ивана Петровича в пользу ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления..

Решение суда в окончательной форме изготовлено 16.11.2023

Судья М.А. Игнатьева

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес 09 ноября 2023 года

Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Игнатьевой М.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6589/2023 по исковому заявлению ПАО Сбербанк к Котину Ивану Петровичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление ПАО Сбербанк к Котину Ивану Петровичу о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 283959 от 30.11.2015 года заключенный между ПАО Сбербанк (ранее Открытое акционерное общество «Сбербанк России») и фио (ранее фио).

Взыскать с Котина Ивана Петровича в пользу ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья М.А. Игнатьева